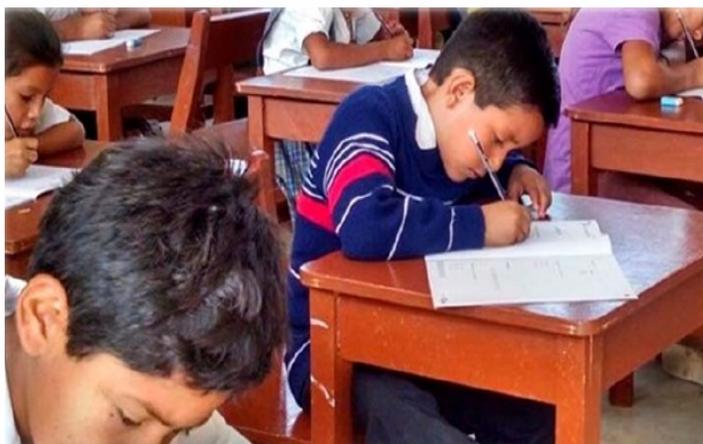


ENTREGA DE CARTILLAS UMC

Informando a padres y docentes sobre los resultados de rendimiento de su escuela

La innovación entrega información a padres, directores y docentes, a través de una cartilla adicional y amigable, que compara el resultado promedio de cada escuela en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) con los resultados de escuelas cercanas y de características similares¹.

En los últimos años, se ha observado una mejora continua en los logros de aprendizaje medidos a través de los resultados obtenidos por los estudiantes en las evaluaciones estandarizadas de rendimiento académico; sin embargo, aún existe un espacio importante de mejora. Según los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) aplicada el año previo al diseño de esta innovación (2014), solo 44% de los estudiantes de segundo grado de primaria obtuvo el nivel de rendimiento satisfactorio en la prueba de comprensión lectora, y solo 26% alcanzó este nivel en la prueba de matemática.



Numerosas investigaciones sugieren que una forma costo-efectiva de incrementar la calidad en la prestación de los servicios educativos es proveer información sobre la calidad de la enseñanza ofrecida por las instituciones educativas (II. EE.). Esto se basa en la premisa de que los consumidores mejor informados pueden ejercer presión sobre los proveedores del servicio para que estos mejoren su calidad, produciendo así mejoras en su desempeño (World Bank², 2004; Hoxby³, 2000 y Andrabi et al.⁴, 2017).

En dicho marco, MineduLAB, en coordinación con la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC), entregó en 2015 a padres de familia y docentes una cartilla informativa (insertada en el paquete de devolución de resultados de la ECE que realiza la UMC anualmente a las II. EE. participantes). Dicha cartilla incluía el resultado promedio de su escuela en la ECE, así como información comparativa respecto del resultado obtenido por escuelas cercanas que presentan similares características.

LA INNOVACIÓN

Desde el año 2007, la ECE es aplicada anualmente por la UMC a estudiantes de 2° grado de primaria de todo el país⁵. Cada año, la UMC entrega informes que contienen los resultados de la ECE a nivel nacional, a nivel

¹ Los investigadores Christopher Neilson (Princeton University) y Francisco Gallego (PUC Chile/J-PAL) diseñaron y evaluaron esta innovación en coordinación con el equipo técnico de MineduLAB.

² World Bank (2004). World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5986>

³ Hoxby, C. (2000). Does competition among public schools benefit students and taxpayers? *The American Economic Review*, Vol. 90(5): 1209-1238.

⁴ Andrabi, T., Das, J. & Khwaja, A. J. (2017). Report Cards: the impact of providing school and child tests scores on educational markets. *American Economic Review*, Vol. 107(6): 1535-1563.

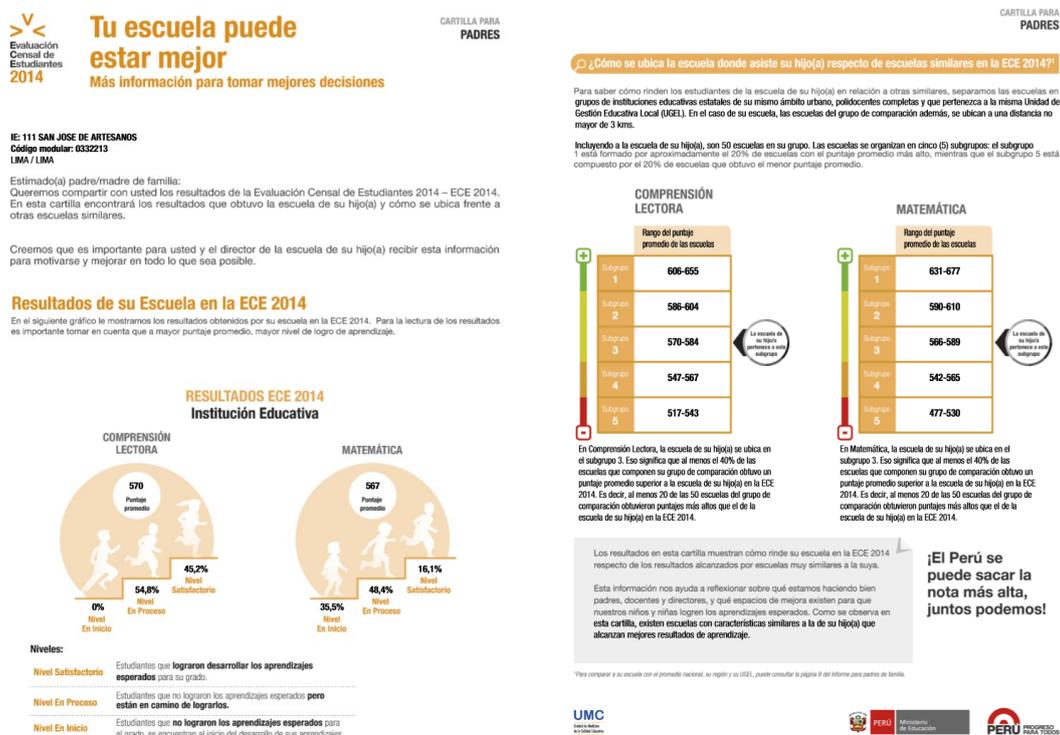
⁵ A partir de 2015 la ECE se aplica también a estudiantes de segundo de secundaria y a partir de 2018, a estudiantes de cuarto grado de primaria.

región, a nivel de la Dirección Regional de Educación (DRE), a nivel de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), a nivel de la institución educativa y a nivel de estudiante, al personal de las II. EE. y a los padres de familia. Sin embargo, estos informes contienen un lenguaje complejo y no brindan información comparativa que permita evaluar el rendimiento de la institución educativa en relación con II. EE. de características similares. De esta manera, los datos de la Encuesta Nacional a Instituciones Educativas (INEI⁶ 2015) indican que 38% de los directores que recibieron el informe de la UMC sobre la ECE 2014 no comprendieron sus resultados.

En dicho marco, MineduLAB junto a la UMC implementaron una innovación que consistió en agregar una cartilla amigable adicional dentro del paquete de informes de resultados que se entregan regularmente a las II. EE. Dicha cartilla contenía información sobre el rendimiento promedio de la II. EE. en la ECE y lo comparaba con el rendimiento alcanzado por otras II. EE. de características similares y ubicadas a una distancia relativamente próxima. Además, la cartilla incluyó instrucciones sencillas sobre cómo interpretar los resultados, de modo que estos puedan ser entendidos sin dificultad por padres y docentes.

Para la elaboración de la información comparativa, se crearon grupos de II. EE. similares (que en adelante llamaremos burbujas) a partir de características observables de la institución educativa y la cercanía geográfica. Para la definición de las burbujas, se consideró a II. EE. públicas ubicadas a una distancia máxima de 3km a la redonda, que sean polidocentes completas, y pertenezcan a la misma UGEL. Al interior de cada burbuja, se clasificó a las II. EE. de acuerdo a su quintil de rendimiento, de modo que el primer quintil estuvo compuesto por el 20% de II. EE. con mejores resultados y el quinto quintil por el 20% de II. EE. con los resultados más bajos dentro de la burbuja.

Figura 1: Cartilla entregada a padres de familia



⁶ Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). Principales Resultados de la Encuesta Nacional a Instituciones Educativas de Nivel Inicial, Primaria y Secundaria, 2015. Disponible en: https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1392/libro.pdf

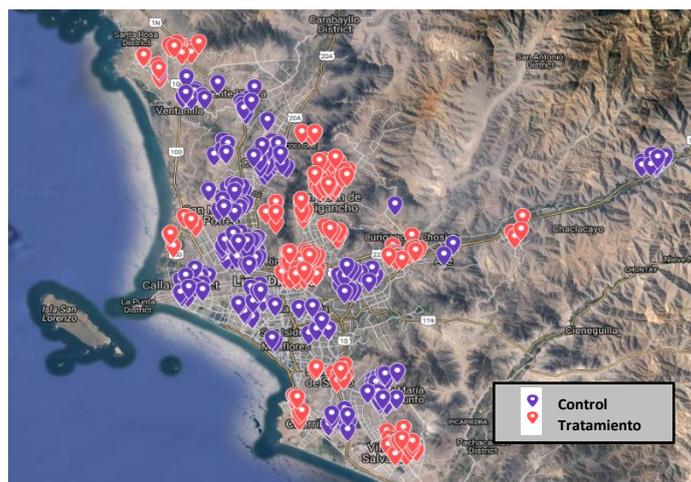
La implementación de la entrega de cartillas se realizó a través del canal tradicional de entrega de resultados de la ECE que utiliza la UMC, el cual consiste en hacer llegar el resultado de cada institución educativa a los directores para su difusión hacia los docentes y padres de los estudiantes evaluados. Así, el canal entre remitente y destinatario es el siguiente: UMC → DRE → UGEL → director → docentes → padres. La cartilla fue incluida en el paquete de información que la UMC entregó entre marzo y mayo de 2015 con los resultados de la ECE 2014. Esta innovación se llevó a cabo en 168 II. EE. en Lima Metropolitana con 12,954 estudiantes⁷.

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

Para medir el impacto de la entrega de cartillas, al igual que en todas las innovaciones MineduLAB, se utilizó la metodología de evaluación experimental. Esta metodología consiste en seleccionar aleatoriamente dos grupos de II. EE.: el grupo que recibe la innovación (grupo tratamiento) y el grupo que no la recibe (grupo de control). La asignación aleatoria fue realizada a nivel de burbuja; es decir, cada burbuja fue asignada al grupo donde las II. EE. sí reciben la cartilla (tratamiento) o al grupo en donde ninguna institución educativa recibe la cartilla (control).

El impacto de la entrega de cartillas amigables se mide a través de la diferencia en el puntaje de los estudiantes de II. EE. tratamiento con el puntaje de los estudiantes de II. EE. control en las pruebas de comprensión lectora y matemática de la ECE 2015.

Figura 2: Localización geográfica de las II. EE. tratamiento y control en Lima Metropolitana

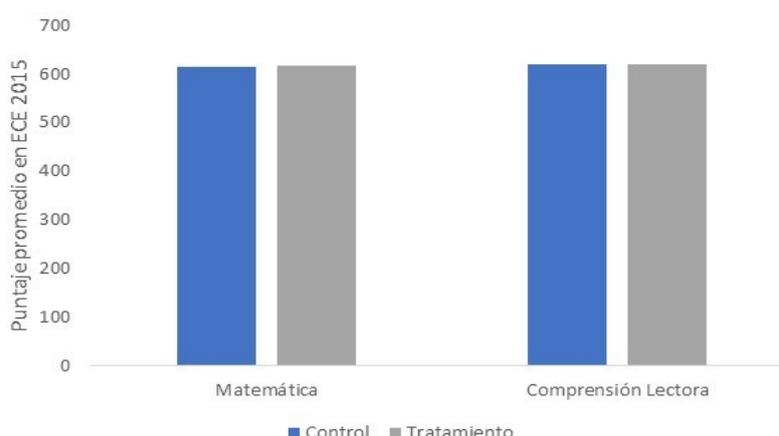


RESULTADOS

Los resultados se centran en los datos de la ECE 2015, recogidos siete meses luego de la entrega de las cartillas comparativas. En Lima Metropolitana, no se observaron diferencias estadísticamente significativas en los puntajes promedio de Matemática ni Comprensión Lectora de la ECE 2015 al comparar los grupos tratamiento y control luego del envío de las cartillas a docentes y padres.

⁷ Cabe mencionar que la innovación también se implementó en otras 1,322 II. EE. a nivel nacional tanto en zonas urbanas como rurales; sin embargo, las burbujas contaron con un bajo número de II. EE. debido a la dispersión geográfica. Por esta razón, la evaluación de impacto de la innovación se centra en Lima Metropolitana.

Gráfico 1: Resultados sobre el puntaje promedio de la institución educativa en la prueba de Matemática y Comprensión Lectora de la ECE



La falta de impactos medibles en la muestra de Lima Metropolitana no necesariamente implica que la entrega de cartillas comparativas para docentes y padres de familia no sea una estrategia efectiva para mejorar el rendimiento de los estudiantes. De hecho, es posible que otros factores relacionados con la implementación de la innovación impidan detectar impactos significativos.

Un elemento a considerar es que, con el fin de maximizar los canales logísticos del Ministerio de Educación (Minedu) y para mantener los costos bajos de la implementación de la innovación, se utilizó el canal regular desarrollado por la UMC para la entrega de los resultados de la ECE. De esta manera las cartillas adicionales fueron remitidas a las II. EE. junto con el paquete tradicional de resultados y para que los padres de familia y docentes accedan a las cartillas comparativas era necesario que el director las entregue. En este escenario, el análisis cualitativo conducido para monitorear la implementación de la innovación indicó que esta ruta de entrega no fue la opción más efectiva para que los padres tengan acceso a información comparativa de las II. EE.. Es probable que los padres de familia no hayan recibido la cartilla debido a que, al enviarla a través de los directores, aquellos con peores resultados eligieron no entregar este material.

Existen otras hipótesis adicionales sobre las limitaciones para identificar el impacto de la entrega de cartillas. Por un lado, es posible que el contenido de las cartillas fue muy complejo y los padres de familia no lograron comprender las comparaciones. Por otro lado, también es posible que la información de las cartillas no fue suficiente para motivar a los padres de familia a realizar acciones efectivas de monitoreo a las II. EE. o contribuir directamente a una mejora en el rendimiento de sus hijos. Acompañar las cartillas con consejos a los padres de familia pudo ser una estrategia adicional que refuerce la efectividad de esta innovación.

LECCIONES DE POLÍTICA

- ✓ La implementación de la campaña fue de bajo costo y se ejecutó añadiendo un pequeño cambio a una política ya existente. Agregar cambios a políticas existentes puede ser un mecanismo eficaz para implementar innovaciones basadas en evidencia a un costo de implementación bajo.
- ✓ Pese a no haber encontrado efectos a partir de la innovación, no es posible concluir que esta idea no funciona ya que existen factores relacionados con su implementación que podrían explicar la falta de impactos.
- ✓ Es posible que el canal de entrega de la cartilla no sea efectivo para llegar a los padres de familia; por ejemplo, los directores de II. EE. con peor desempeño no tienen ningún incentivo para comunicarles a los padres de familia que otras II. EE. cercanas y similares tienen mejor desempeño académico que

sus hijos. La alineación de incentivos entre los agentes involucrados en la implementación de una innovación es vital para lograr una intervención exitosa.

- ✓ Probablemente, los padres de familia tuvieron dificultades para interpretar la información recibida y/o no supieron como canalizar sus demandas para mejorar los resultados de las II. EE. de sus hijos. La comunicación y retroalimentación entre padres de familia e institución educativa es un campo nuevo en II. EE. públicas del Perú y podría necesitar canales específicos para funcionar eficazmente.
- ✓ El Minedu tiene como reto pendiente innovar en la creación de un canal que facilite la comunicación con padres de familia a nivel nacional.

SOBRE MINEDULAB

MineduLAB es un laboratorio de innovación costo-efectiva para la política educativa que trabaja en la identificación de innovaciones de bajo costo que pueden ser piloteadas y evaluadas recurriendo a data administrativa existente, permitiendo así la innovación y el aprendizaje continuo en la política educativa. MineduLAB es una herramienta gestionada por la Oficina de Seguimiento y Evaluación Estratégica (OSEE) que forma parte de la Secretaría de Planificación Estratégica (SPE).

www.minedu.gob.pe/minedulab

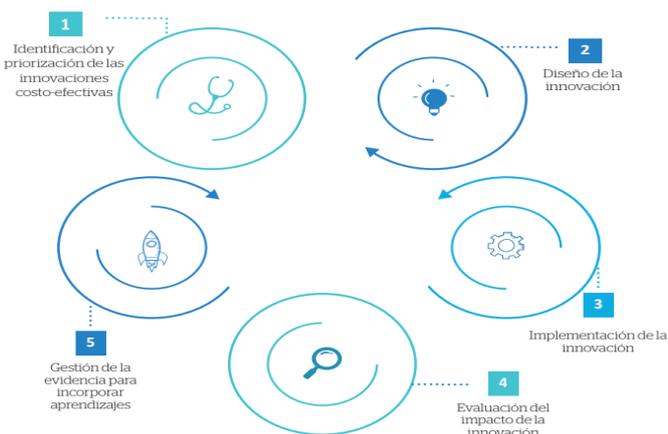


Figura 3. Ciclo de Innovación MineduLAB